

## Схема налоговой выгоды



**Для кого (для каких случаев):** Решил Директор НДС не платить, но вычет по нему получать

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

**Цена вопроса:** Более 70 тысяч рублей. Возмещение НДС

**Схема ситуации:** Представим, что я такой простой Директор фирмы, которая занимается транспортными перевозками. Фирма моя сидит на ЕНВД, а я сижу и думаю о налогах. Расклад простой – надо брать автомобили в лизинг. Лизинговые платежи пойдут с НДС. Но моя Фирма на ЕНВД и возместить НДС не сможет. А если уйти с ЕНВД на НДС, то будет совсем нехорошо. Что же делать?

И тут меня посещает светлая мысль. Я стану Индивидуальным Предпринимателем на НДС. Я (как ИП) возьму эти автомобили в лизинг и буду возмещать НДС с лизинговых платежей. Платежи немаленькие – более 123 тысяч рублей в месяц. А родной Фирме я сдам эти же автомобили в аренду за 1 000 рублей в месяц. А откуда взять ещё 122 тысячи рублей на лизинговые платежи?

Я сделаю небольшой финт деньгами. Как Директор я буду брать у родной Фирмы деньги в подотчёт. Ровно столько сколько нужно на лизинговые платежи. Раз! И деньги исчезли в омуте моего подотчёта. Два! И я кладу эти деньги на свой расчётный счёт Индивидуального Предпринимателя. Чтобы налоги с этих денег не накрутили, я скажу, что взял эти деньги займы. Три! И я плачу лизинговые платежи. Четыре! Я заявляю вычет по НДС с лизинговых платежей.

Как всё здорово! Правда мой долг по подотчёту растёт, но *«об этом я подумаю завтра»*.

Тут примчалась налоговая инспекция и *«зафиксировала нас»* – и Директора, и Индивидуального Предпринимателя. Меня, одним словом. Сначала придрались к тому, что я, как ИП, не получаю прибыли от сдачи автомобилей в аренду. Оно и понятно получаю за аренду 1 тысячу рублей, а за лизинг отдаю более 123 тысяч рублей. Я было заикнулся: *«Моя экономическая выгода – не вашего ума дело!»* А инспекция мне в ответ: *«Так-то оно так, но ты же, подлец, в этой сделке налоговую выгоду имеешь! А что говорят суды в этом случае? А вот что: если судом установлено, что *главной целью*, преследуемой налогоплательщиком, являлось *получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды* в *отсутствии намерения осуществлять реальную экономическую деятельность*, в признании обоснованности ее получения может быть отказано!»*

Ещё одна маленькая неприятность вылезла – забыл я, как Директор Фирмы, что даже маленькую арендную плату надо платить. И за всё время действия договора аренды между мною, как ИП, и моей Фирмой ни одного платежа в 1 000 рублей не было сделано. Неудобно, как-то перед ребятами из налоговой инспекции получилось. Мало того, что договор невыгодный, так и платежей по нему не было.

Потом всплыла моя аффилированность, как ИП, с Фирмой, где я как Директор. Фирма работает – грузы перевозит, а я, как ИП, только автомобили в аренду сдаю по невыгодной для меня цене.

Потом начался кошмар налоговых выводов из сложившейся ситуации. Оказывается, что если я сдаю автомобили в аренду, то выходит, что я сам не использую их в своей деятельности. Вроде бы оно и так, но вот что они дальше удумали. Если я, как ИП, не использую автомобили в своей деятельности, то я не использую их в операциях, облагаемых НДС. А если я не использую их в операциях, облагаемых НДС, то могу ли я возмещать НДС по лизинговым платежам?!

Дальше – больше. Налоговики взяли документы Фирмы и мои документы, как ИП. Сличили их и сразу выявили, что в один день я получал деньги на Фирме в подотчёт, как Директор, а на другой день я, как ИП, вносил почти такие же суммы на свой

расчётный счёт. И на третий день, я оплачивал лизинговые платежи. Иногда эти операции проходили одним днём. Я, конечно, стал возражать, мол эти деньги я займы получил – в банке взял. Тогда налоговики стали давить на то, что деньги в банке я получил как физическое лицо, на потребительские цели, а не как ИП. В их пользу опять сыграла моя очередная ошибка: в своём учёте я, как ИП, получение этих заёмных средств не оформил.

Пытался я доказать, что это брат мне денег займы дал, но опять не получилось. Суд сказал, что брат мой – лицо заинтересованное, поэтому его показания оцениваются критически. Договор займа мы с братом письменно не оформили, а оказывается, что *договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда.*

В общем, признал суд все мои старания «схемой по уходу от налогов». И в вычете мне отказали.

**Выводы и возможные проблемы:** Хитрый способ. НДС не платить, но возмещать. Этот способ работники ИФНС пресекли.

**Строка для поиска в КонсультантПлюс:** *«Схема налоговой выгоды»*.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 28.09.2018 N Ф09-5395/18 ПО ДЕЛУ N А34-12500/2017](#)*

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

**Закажите** полную версию документа или **подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно